



INSCRIPTIONES VETERES

REATE QUAE EXSTANT.

ACCEDVNT DISSERTATIONES DVAE.

INSCRIPTIONES VETERES

REATE QUAE EXSTANT

EXSCRIPSIT

RAPHAEL GARRUCCI

EX SOC· IESV·

REGIAE ACADEMIAE HERCVLANENSIS ITEM PONTANIANAE ET ROMANAE
ET INSTITVTI ARCHEOL. ROM. SOCIVS ORDINARIVS.



ACCEDVNT DISSERTATIONES DVAE ITALICE SCRIPTAE :

1. De septem fragmentis inscriptionis amphitheatri puteolani.
2. De *Vespasiano. III. Et filio. C.s* in amphora pompeiana.



BRUXELLIS,
E TYPOGRAPHEO J.-B. DE MORTIER,
30, via dicta Namur.

MDCCCLIV

ERRATA.

Pag. 11, *ligne* 27, *au lieu de :* Erat olin, hic titulus in aedibus marchionum Vecchiarelli (Angel. p. 77) *lisez :* Erat igitur Romae in pavimento ante ecclesiam s. Anastasiae.

Pag. 31, *ligne* 29, uso.... usò.

Pag. 32, ...ΘΗΡΟΜΑΧΙΑΝ.

Pag. 33, *ligne* 4 ... CXCIV.

Pag. 34, *ligne* 10, ...n. 3.

Pag. 36, *ligne* 2, AMPHITHEATRVM, *ligne* 32 Vespasiano.

—

Inscriptionum reatinarum syllogem quamdam manuscriptam habet Codex Vaticanus, n. 6040, inter variorum schedas. Libellus modicus est manu Aldi iunioris, ut eques Jo. B. de Rossi putat, qui mihi notitiam excerpsit. In unius fronte scriptus titulus est *Liber sabinensis*, et eiusdem paginae parte aversa notatur annus MDLXVI. In eo insunt inscriptiones sabinae sane non multae, plures Umbriae et Thusciae suburbicariae, tandem reatinae, quas inter romanae etiam referuntur, e. g. Gruteri CMXII, 8, DLXVI, 5. Sed praeter hanc, quae haetenus latuerat, aliam aliquam syllogem fuisse non absurde inde colligi puto, quod Pompeius Angelottus qui inscriptiones reatinas edidit in opere inscripto : *Descrittione della citta di Rieti*, Roma, 1635, et Gabriel Naudaeus, qui sub idem tempus (v. praef. Gorii in Jo. Bapt. Doni inscriptiones antiquas, Florentiae, 1731) Donio dedit, ita diversas describant, ut earum nulla apud utrumque referatur. Naudaeus certe tabularium Ecclesiae reatinae dum instauraret (1), invenire aliquid potuit, vel Reate ab amico accipere (2). Neque vero Angelottus is fuit, qui dum historiam ipsam reatinam ex aliorum scriptis conficeret, inscriptiones potius ex monumentis, quam ex scripto excipere voluisse credendus sit. « Jo feci ciò, in-

(1) Gabr. Naudaei *Tabularii Maioris Eccl. Reat. instauratia*, Romae. 1640.

(2) Inscriptionum reatinarum partem inveni nuper in codice inscriptionum Romae confecto anno 1554, qui fuit olim *Laevini* Torrentii, quem ego citabo deinde his siglis Torr. mss.

quit ille, ad effetto, che queste memorie da me raccolte la maggior parte in manoscritti serbate, non s'estinguessero affatto; ti prego ad iscusarmi se trovi qualch' errore o di ortografia o di latinità nelle antiche iscrittioni in questo libretto allegate, perchè così sono state trovate in antichi marmi» (op. cit., p. 6). Patet praeterea ex inscriptione Flavio Valentiniano posita, quam Angelottus docet esse apud Vecchiarellos. Haec vero romana est, et Netum in Siciliam allata, Reate nunquam fuit (v. pag. 11). Mirum profecto esset, Naudaeanas omnes sic periisse ut nullam Angelottus reperiret. Et tamen tabula SABVLEIAE posita exstat adhuc, quam Angelottus non habet, at apud Donium est ex Naudaeo, qui apud Sonantios eam esse testatur. Interim titulus C. RVSTICELLI, quem esse apud Sonantios Codex Vaticanus et Angelottus affirmant, a Naudaeo omittitur: atqui inscriptiones, quas Naudaeus dat, Sonantiorum sunt, tantum non omnes. Est etiam liber manuscriptus Laureti Mattei: « La patria vendicata dalle ingiurie del tempo »; quem ego non vidi, sed qui habuerunt in manibus, nihil fere afferunt novi. Denique Aloisius Schenardius professor hum. litt. edidit titulos reatinos in opere, quod inscripsit: « Antiche lapidi reatine, » Rieti, 1829. Jam antequam Schenardius suum libellum typis committeret, optimo consilio ill. comitis Hyacinthi Vincenti Mareri tituli omnes qui Reate erant comportati in aedem publicam civitatis (palazzo comunale), ibique muro fixi sunt. Hos ego cum describerem, tanto favore exceptus sum a civibus urbanissimis, ut etiam unius tituli latus muro inclusum et caemento obductum statim ut pateret per fabrum effecerint: quorum patria caritas et tam bonum erga me studium erat officii mei ne silentio praeterirem. Editores qui aliquem tantum ex titulis reatinis suis collectionibus inseruerunt, ut Apianum, Lipsium, Smetium, Manutium, Gruterum aliosque, suis in locis refero: neque enim instituti mei est colligere ex libris titulos reatinos, sed tantum a me exscriptos edere in lucem.

1.

Reate in Sabinis in marmore reperto in aedibus Pauli Aromatarii, ubi templum fuisse creditur sancti Sabinorum Dei, *Cod. mss Laevini Torrentii.* Trovata (nel 1618 hist. ms. Mattei) in un sollevato monticello nel campo reatino vicino a Contigliano, chiamato colle di santo, in un tempio di forma sferica, aperto verso il cielo (quod antiquariorum reatinorum commentum facile dixeris), ora in casa Dei Pennichi in qualche parte mutilato, *Angelotti:* A Rieti in casa di ser. Gabriello, *Cod. Vat.* Trovasi ora fra molte altre vel palazzo della comune di Rieti, *Guattani.*

PATRI·REATINO·SACR
OB·HONÓREM·AVGVSTÓR
VI VIRI AVGVST
"BETVINVS FE'LIX
LICINIVS· SVCCESSVS
OMPONIVS· MODERA'TVS
TTIVS· MODERATVS
I *V*S· HER*MEROS*
VS· ACHORISTVS

L· D
D· D

Litteras obliquas addidi ex Cod. Vat. Ligor. Man.

Exscripsi. Quod Angelottus, p. 89, huius tituli integram inscriptionem dat, dum affirmat eum esse 'in qualche parte mutilato, id quidem ostendit, quod suspicatus eram, eum ex aliorum schedis titulos exscribere. Supplementa haec afferuntur ab Angelotto et Fabretto, v. 4, seqq. TITVS

AVLVS
TITVS· P
PVBLIVS· VE
LVCIVS· FLAVIVS· HERMEROS
CAIVS· SABINVS· ACHORISTVS

Quae cui exscriptori primum debeantur incertum. Multo enim ante an. 1554 mutila observata Torr. mss: item Ligorius (ap. Murat. XCV, 3) et Codex Vaticanus, n. 6040, unde in Manutii orthographia derivatur (p. 337, 40 ed. 1566, et p. 333, 40 ed. 1591), mancum dant: eodem pacto exhibet Gruterus XCVI, 8, sed Fabrettus, I. D. p. 30, n. 141, edit integrum ex scheda Camelii, cuius tamen lectio ita cum Angelotto convenit, ut ex eodem auctore, unde Angelottus habet, profecta videatur. Ceteri hos priores describunt, ut Gudius, qui in ed. sec. Grut. ex Fabretto supplet, p. XCVII, 8. Equidem Guattanium vehementer miratus sum, quod cum is Reate fuisset, titulosque in aedibus publicis civitatis collocatos vidisset, Angelottum tamen nec monens exscripserit (*Monum. Sabin.*, Romæ, 1828, II, 280). In Schenardio etiam invenio quod reprehendam; idem enim peccat quod Guattanius, et paucis quidem non recte ex ingenio immutatis: est tamen quod laudem, quod praenomina sex libertorum non integra ut ceteri, sed quaecumque ea fuerint, rectius siglis dat. Alii enim qui plena scriptione edunt facile falsi arguuntur ex superstite linea in v. 4, quam Ligorius servavit; sed Cod. Vatic. integrum T habet, ego partem inveni eam, quam Ligorius. Hoc indicio apparet cetera praenomina soluta sigla plane non fuisse. Παρεμβεβλημένον Ligorii Gruterus agnovit, et titulo sincero subiecit.

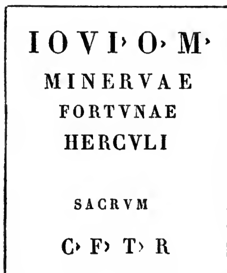
Quod Mattei in *Prosa mss.* aestimat anno 1618 hunc titulum inventum, hoc nisi de secunda eiusdem tituli inventione, verum iam esse non poterit. — v. 1. SACRVM Angel. Fabr. Murat. — v. 2 HONOREEM Cod. Vat. AVGVST Angel. AVGVSTI Fabrett. inde Gud. ed. 2 Grut., sed Orellius n. 1658 qui exemplum Fabrettianum ceteris praefert, approbat AVGVST, suppletque AVGVSTalitatis. Idem facit cl. Borghesius (*Bull. Instit.*, 1842, 102), at frustra, nam in lapide est AVGVSTŌR. Quamobrem hic OB HONOREM AVGVSTOR erit, ut reor, ob magistratum, quem Augusti Reate susceperint (1). Schenardius habet AVGVSTORVM, nec versuum divisiones observat, sed cl. Ritschlius qui Schenardii apographum probat (*Index Schol.*, 1852, p. XVIII), meliore scriptura adhuc caruisse

(1) Notum est, Imperatoribus romanis honores municipiorum et coloniarum nonnumquam oblatos, eosque per alios sibi substitutos gerere solitos.

dicendus est. — v. 4. BETVLINVS Torr. mss., BETVLNVS Angel, BETVLNIVS Fabr., BETVNIVS Gud., BETVINIVS Manut. Grut. Murat. Schen., sed Codex Vat. recte BETVINVS cui fidem non habuisse Manutius censendus est. — v. 5 IGINIVS Torr. mss. —v. 6 POMPONIVS id. — v. 7. ITIVS id. T. TITVS Cod. Vat. Manut. VETIVS Angel. Schen. versum totum omittit Murat. TITIVS Grut. — v. 8... VS·HERMEROS — v. 9... ACHERISTVS Torr. mss. VS. ACHORISTVS Cod. Vat. et alii deinceps praeter Angelottum et Fabrettum, quos sequitur Schenard. Paulo diminutiorem igitur ego lapidem inveni. Reieci siglas ad latus dextrum, ut in monumento, alii omnes in extrema tabula ponunt, item sicilicos addidi primus.

2.

Tra le macerie esistenti nell'atrio del palazzo del conte D. Giacinto Vincenti Mareri, che ne fe dono alla comune *Schenard.*, qui invenit.



Exscripsi. Schenard, p. 12, v. 1. Omitt. punct. in fin. Siglae dissimulant nomina dedicantis, qui Caius quidam Reatinus fuit.

3.

Giaceva mutilata e negletta presso le antiche carceri del comune, *Schen*. qui invenit; nunc est in aedibus publicis civitatis.

M·Ag ʀIPPAI·L·F
ᴄOS· TERT
*Pr*ᴀEFECTVR· REATN
PATRONO

Exscripsi. Schen., p. 16, v. 1 PPAE, 3 REATIN male utrumque.

4.

In aedibus publicis civitatis.

L? Valerius. Julianus.
PPPRAEFLE*vis armaturae. trib. coh..... et*
XIIII·VRB· TRIB·C*ohor.. proc. provincia*
RVM·LVG·ET·AQVI*tanicae. . . . .*
PROC·PROLEG·PRO*v. . . . . . sibi et. . . . . coniu-*
GI·ET. VAL.IVLIANOF*ilio ponendum. curavit.*

Exscripsi. Valerium Julianum praesidem Hispaniae Tarraconensis habes apud Apianum, p. VII, et L. Valerium Julianum decurionem

in colonia Lugudunensi dat titulus apud Boissieu (*Les inscr. antiq. de Lyon*, p. 148). Tertium debeo Africae, ibi L. Valerius Julianus Thamogadensis Beneficiarius Consularis in leg. III Augusta, Lambaese, ex eorum numero est, qui imagines sacras aureas fecerunt (Léon Renier, *premier rapport adressé à M. le Ministre*, 1852, p. 12).

Hic noster procurator provinciam nescio quam prolegato rexit, hoc est vice legati praesidis : doctus Marinius prolegatos nunquam se invenisse testatus exemplum unicum in Muratorio 1040, 6 rejecerat (Arv. p. 750, 6).

6.

Romae in impluvio S. Anastasiae, *Grut.* Rieti nel palazzo dei sigg. Vecchiarelli, *Angel.* Questa lapida così imperfetta e mancante quasi per metà fu per avventura situata nel palazzo del comune, *Schen.*

Ex P. Sirmondo

LIBERTATÍS D· N· *FLAVIO · GRATIANO*
FORTISSIMO INV*ICTISSIMO*
QVE PRINCIPISE*MPER· AVGVS*
TO
FLAVIVS · MAX*IMVS· V· P· PRAEF*
· VIG· D· *N· M· Q· EIVS*

Exscripsi fragmentum, quod superest. Edidit Angelottus, p. 77, qui nec versus observat, nec fragmentum hoc esse dispexisse videtur. Grut. 1086, 10, descriptore P. Sirmondo, Romæ. Hic ibidem vidit et descripsit titulum huic parem Flavio Valentiniano positum, quod notat etiam Havercampus in Hist. Angelotti p. 35, in Thes. Burmann. parte III. Erat olim hic titulus in aedibus marchionum Vecchiarelli (Angel. p. 77), immigravit inde Netum, exstabatque in mu-

seo baronis Fargioni, ut Kellermannus monet (*Vig. Rom. Lat.* p. 31, n° 19) ex Torremuzza (*Inscr. Sicil.* p. 41,35). Quam ob rem quid de Angelotto putandum est, qui in aedibus marchionum Vecchiarelli Reate esse praedicat, p. 77 ; Schenardius p. 73, utrosque hos titulos ex Angelotto exscripsit, erratque cum illo in v. 2, quem sic edit ....SIMOQ. PRINCIPI. S... Titulum, quem hic do, frustra quaeres inter Inscriptiones Vigilum a Kellermanno collectas.

7.

In agro reatino, in loco dicto la Madonna delle acque inter S. Victorinum et Interocrium, nunc penes Aloysium Buonafaccia.

Q. REATINVS SALLVSTIANVS LIBRPRF

Exscripsi. Aliam fistulam plumbeam effossam anno 1618 in fundo dominorum Peccatori dat Schenardius, p. 14 ex *Prosa ms.* Mattei :

CLODIVS FORTVNA
REIP. REAT

Quo loco aliae inventae sunt fistulae ita descriptae ab Angelotto, qui « marmora » falso vocat (op. cit., p. 101) : « Si legge in un marmo trovato nel 1618 in un podere dei Piccatori. »

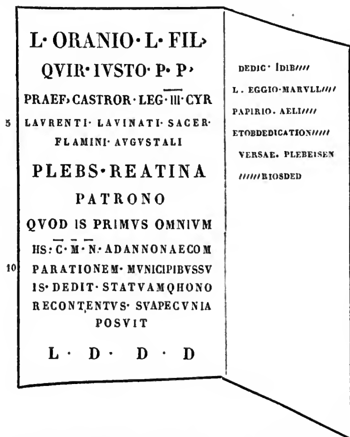
REATINVS. SALLVSTIANVS
REIP· REAT
LIB. S. F.

« In altro marmo trovato in casa de'Pennichi : »

SALLVSTIANVS
REIP. REAT.
L. S. F

8.

Trovata in Rieti nello scorso secolo sul principio del clivo, che dal pubblico palazzo conduce al ponte, molto maltrattata dalle ingiurie del tempo, e logora al di dietro, *Schenardi*.



Excripsi. Edidit Schenard., p. 27, 28, — v. R. omisit Schenard., err. typ. In latere vero v. 1. E. DIB — v. 3. M. Schen. initio, quod abest. — v. 5. SIN... — v. 7. D....... Schen. et interpretatur *Decurionibus*, etc., ego nullum vestigium scripturae vidi.

9.

Reate Sabinorum, *Torr. mss.* In casa di Pietro Silverio a Riete, *Cod. Vat.* Reate in aedibus Petri Silverii, *Manut. Lips.* In casa Severi, *Angelotti.* Reati Sabinorum in domo Severiorum, *Pigh. ms.* Reate in domo D. Petri de Sanctis, *Apian.* In domo D. Petri de Sanctis, *Smet.* Romae, *Grut.*

DIS MANIBVS
C·IVLIO·C·F
LONGINO
DOMOVOLTINIA
PHILIPP*i*S· MACEDo
NIA· VE*t*ERANVS
LEG· VIII· A*v*G. DEDVCTVS
AB. DIVO AVGVSTO
VESPASIA*n*O· QVIRIN·
REATE· SE*vi*VO· FECIT
SIBI· ET· IV*li*AE C· LIBERT
HELPIDI *c*ONIVGI· SVAE
ET. C. IVLIOC· LIBERT· FELICI
ET· POSTERISQVE· SVIS FEC
ET· C· IVLIO· C· L· DECEMBRO
ET· IVLIAE Ɔ C· L· VENERIAE
ET· C. IVL*i*O· C· L· PROSDOXO

Exscripsi: Torr. mss., Cod. Vat., Manut. Orthograph. p. 70, 27, ed. 1566, p. 68, 27, ed. 1591. Apian. CXLIII ex Fr. Jocundo, Smet. CLXV ex Apian. Lipsius in auct. p. 50 ex Nic. Florentio, Angelotti, p. 70. Grut. 546, 6 ex Apian. et Floren. Orelli n. 3685,

Schenardi, p. 62. Apianus, ut Jocundus, versuum distributionem non observat: quam ob rem in his dividendis Cod. Torr. mss. et Lipsius in auct. Nicolaum Florentium vel Manutium secuti esse videntur. Smetius hic apographum Apiani correxit, quocum quidem LONGINO VOLTINIA dat. Torr. mss.. et Lipsius in auct. VOLTINIA LONGINO perverse. — v. 1. hunc omittit Manutius, habet tamen Cod. Vat., D. M. Angel. — v. 2. PHYLIPIS Apian., quam lectionem nemo unus tenet ex his qui se asserunt ex Apiano habere. — v. 4. vox DOMO locum mutat, ut dixi, apud Torr. mss., Lipsium et Gruterum, ea fortasse de causa, quod fugeret hos Voltiniam non esse Julii tribum, sed cognomentum urbis. Cuius moris secundum exemplum est in vocibus QVIRIN-REATE (cf. quae ad hanc rem attulit Hultmann Misc. Epigr. p. 276 seq, et Aldini, « sulle antiche lapidi ticinesi », Pavia, 1831, p. 55-60). Sic Antinum Sergia cognominatur (1). v. 6 VETERANVS om. Angel. — v. 8. DIVO omnes praeter Cod. Vat. qui recte DIVO — v. 10. REATAE Apian. — v. 12. Smetius et Gruterus interpolant ET LIB. LIBERTABVS, idque ex ingenio: namque Apianus et Florentius unde ipsi exscribunt, non habent. Profecto in vestigandis primis exscriptoribus et titulorum originibus falli saepe nos necesse est, si haec attendimus. — v. 14 SVIS om. Appian. habet Smet. Grut. v. 15 DECAMBRO Cod. Vat. Manut. Schen. — v. 16 VERIANAE Apian. Smet. Hic hederae notam Torr. mss. et Cod. Vatic. soli recte dant. — v. 17 PROSODO Apian. Smet.

(1) De nomine provinciae et civitatis patriae vide quae adnotat Hultmann. *Misc. Epig.*, p. 241, in hanc ipsam inscriptionem.

9.

A. S. Mauro vicino a Riete *Cod. Vat.* In agro reatino *Ligor.* Reate ad. D. Mauri *Lipsius*, Appresso la chiesa di s. Marone martire *Angel.* Reate cippus marmoreus *Grut.*

Ex cod. Vat. n° 6040.

DIS· *M*
C·COMI*NIO·* *C·F*
VETERANO *MIL· COH·* $\overline{V}$ *ii*
PR· >· MARTIALIS· *MI*
DEDVCTVS· REA*TE· A· DIVO*
VESPASIANO V *IX· A· XXX*
C·COMINIV*S·* *C· F*
SECVNDVS· PATRI *BENEMEREN TI*

f. COMINIA ·C· L· F· C

Exscripsi fragmentum, quod restat, omisi quae parieti tectorio addita sunt manu recenti. Schenardius ut operis antiqui ea dat, ego rettuli literis obliquis Codicem Vaticanum in quo alia manu descripta sunt, quae dedi literis paulum semotis, et suppleta puto ex ingenio. Ediderunt Lipsius, p. 50 a Florentio; Grut. 538, 2 ex Gutenstenio, qui ex Ursini schedis; Angelotti, p. 68; Murat. 807, 4, ex Ligorio interpolatum, additque se invenisse in sch. Vallicellianis, demum Antonium Aquilanum misisse. Fraudem Ligorii nec sensit Graevius p. CCCXXXVIII in Corr. et Add. ad p. 538, 2 ed. 2 Grut. Schenard. p. 59 dedit ut invenit in pariete suppletum. — v. 1. D J S Cod. Vat. — v. 2. in fin. PAR Grut. Murat. nempe ex Ligorio unde Gu-

tenstenius et schedae Ursinianae. Omittit Cod. Vat., in quo in versibus sequentibus quae adduntur, alia manu confecta puto. Florentius post Manutium lapidem fractum et mancum invenit. — v. 3. MIL Cod Vat. Angel. MI Schen. — v. 4. signum centuriae omittunt Lipsius, Angelottus. Muratorius vero dat T— v. 7 C. F Cod. Vat. al. manu C. L. Grut. — v. 8. SECVNDINVS Lips. — v. 9. C. init. Cod. Vat. rel. emendavi ego *fecit*, et addidi ad fin. v. 3 *ii*, monitus alio titulo qui in Cod. Vat. et ap. Angelottum et Schenardium p. 92 dat cohortem VII praetoriam a Vespasiano Reate deductam.

10.

Reate, in aedibus publicis civitatis.

L·VALERIO
VALENTI
VETERANO· LEG
VIIII · DEDVCTO · REÆ
A· DIVO· AVGVSTO
VESPASIANO
VALERIAE· CALE
L· VALERIVS· FORTVNAV
PATRONIS· BENE
MERENTIBVS· FECIT

Exscripsi. Ed. Schenardi p. 65. — v. 3 LEG omitt. Schen. errore typ. puto, cuius causa etiam monogrammata in fine versuum 4 et 8 male et imperfecte exhibentur.

11.

Trovata nell' agro reatino l'anno 1796. *Marini*

A· HERENNVLEIVS
CESTVS NEGÓCIATOR·
VINA'RIVS· A· SEPTEM
CAÉSA'RIBVS IDÉM· MERCATO·
OMNIS· GENERIS· MERCIVM
TRA'NSMARINA'RVM· LICTOR
VIVÓS· SIBI· FECIT· ET· LIBERTIS
LIBERTABVSQVE· SVIS·
POSTERISQ· ÉORVM

Excripsi. Ed. P. Vitus Giovenazzi (T. Livii Hist. L. XCI fragmentum, Neapoli, 1773, p. LIII) ut habuit descriptum ab Alexio Falconerio. Communicavit Marinio celeber Episcopus de Vita (Arv. p. 245, 6). Schenardi p. 52. Accentus omittunt aeque omnes. v. 4 ª inseritur literae O in marmore.

12.

Reate apud Sonantios, *Donius*. Reate in horto Sabunantiorum ad arenulam, *Fabretti*.

DIÍS MANIBVS
SABVLEIAE· SECVNDILLAE
FECIT· TI CLAVDIVS· DAFNIO
HORREARIVS CONIVGICARIS ////A
BENEMERITAE· DE· SEQVODROGASTI
MEVIVA· HABES. EHVEIEGOETMEI·

Excripsi. Ed. Fabretti IX, n. 371 ex sch. Barberinis, Donius CL.VIII, 81 ex sch. Vatic. et Gabr. Naudaeo; Schenardi p. 48. — v. 3 DAPNIOS Fabr. Don.: quorum exscriptores in describendo falsi sunt. Addunt enim S literam quae mansit ex litura nominis CAE-

SARIS subiecti. Fuit enim iste Dafnio prius Caesaris servus, inde manumissus, ferensque iam tria nomina, deleto DAFNIO CAESARIS, scribi iussit: TI· CLAVDIVS· DAFNIO. DARNIO, Schenardus, qui addit de linea ultima: « In questa iscrizione sono così corrose le ultime due linee, che appena dopo molta attenzione si può leggere la parola *Benemeritae :* forse il restante aurà detto *cum qua vixit annos.... menses...* » Legendum tamen sine dubio: *Me viva habes. Et tu. Et ego, et mei,* ut recte Donius.

15.

Presso i Marchesi Vecchiarelli, *Angelotti*

DIS MANIB
SEX· ANNI
IANVARI. VESTI
ARI VIXIT ANN
XVIIII SEX· ANNIVS
HILARVS ET
ANNIA HELPIS
MATER SCELERATA
QVAE HOC FACINVS
VIDIT· FILIO DVLCIS
SIMO FECERVNT
ET· SEX· ANNIO
ANOPTE PATRONO
BENE MERENTI

Excripsi. Ed. Angelotti p. 73, nec versuum divisiones observat. Schenardi p. 99. — v. 1. D. M Angel. — v 5 XIX id.

Reate in S. Angelo *Torr. mss.* Riete in S. Angelo *Cod. Vat* Vicino alla chiesa di S. Angelo nel borgo *Angel.* Reate, *Andreantonelli.* In S. Angelo *Grut.* S. Angeli in suburbio *Murat.* Nel muro della casa posta a lato della chiesa di S. Angelo, *Galletti.*

14 PITVANIA· L. L· DELPHIS
FECIT· SIBI· ET
P. MVCIO· NEDYMO· VIRO· SVO
REDEMPTORI· OPER· CAESARVM
L· PITVANIO· ELEGANTI· PATRI
VI· VIR· AVG· REATE
PITVANIAE · SECVNDAE · MATRI
FRONTIDI · SORORI
PITVANIAE · MARCELLAE EIL (*sic*)
L· PITVANIO · AMANDO
L· PITVANIO · LATINO
L· PITVANIO· REATINO · L· SVO· ET·
LIBERTIS LIBERTABVS
POSTERISQ. EORVM

Exscripsi. Torr. mss. Cod. Vat. Manut. Orthogr. 539,5, ed. 1566, et 530, 5 ed. 1591. Angelotti p. 66, Andreantonelli Hist, Ascul. p. 62. Partem dimidiam edidit Gruterus 451, 8 ad v. 6. ex ms. Pighii, reliquum supplevit Graevius in ed. 2. ex Aldo, Fabrettus p. 437, 36, ex Angelonio. Sed idem Gruterus integram tametsi corruptam ediderat ad 1028, 3 ex Ursinianis Gutenstenii, quae ponunt *Al Borghetto prope Ocriculum* (h. e. Interocrium), quam ligorianam fraudem puto. Schenardius p. 34. 35 id non sensit. Murat 9, 3, 5 ex Antinorio. Galletti, Mem. delle trè chiese di Rieti,

etc., qui descripsit — v. 1. II pro L. L. Murat. qui versuum divisiones non observat — v. 2. MOCIO Mur., NEDIMO Lips. Grut. Fabr. Schen. — v. 4. CAESARVM Cod. Vat. v. 7, 8, omittit Torr. mss — v. 9. FIL omnes — v. 10 POSTERISQVE Cod. Vat.

15.

Presso i sigg. Marchesi Vecchiarelli, *Angelotti.*

D · M
AELIAE · SECVNDAE
Q. FABIVS · CHRYSAVOR
AMICAE · B · M
ET · LIBERTIS · LIBER
TABVSQVE POSTE
RISQVE EORVM

Exscripsi. Ediderunt Angelotti, p. 72, Schenardi, p. 113, qui non servant versuum distributionem. v. 6, 7 Q. Ang. Sch.

16.

A Rieti *Cod. Vat.* In casa Vittoriti, *Angel.*

D · M
AVRELIAE
MARCIANAE
AVRELIVS
EVFROSINVS
CONIVGI · IN
OMNIBVS · CARISSIMAE

Exscripsi. Cod. Vat. qui versuum divisionem non servat. Angel.

74, Schen. 44-v. 2. MARCELLIANAE Angel. Schen.-v. 7. CASTISS Cod. Vat., CASTISSIMAE Angel. Schen.

17.

Reate in aedibus publicis civitatis.

D M SAC
COCCEIA PRIMA
COCCEIAE PRIMAE
FILIAE FECIT
SIBI ET POSTE
RISQVE SVORVM

Exscripsi. Ed. Schenardi, p. 45.

18.

Reate in aedibus publicis civitatis.

D M
TI CLAVDIVS HERMES·
CLAVDIAE IANVARIAE
CONIVGI SVAE BENEMEREN
TI·FECITSIBIETSVISLIBERTIS
LIBERTABV̄SQVE POSTE
RISQVE AEORVM ∽

Exscripsi. Ed. Schenardi, p. 43.

19.

Romae inter arcum Constantini et Septizonium Severi in pariete vineae Francisci Cicchi, *Smet.*, nunc Reate in aedibus publicis civitatis.

P· GABINIVS· VRBANVS
FECIT · SIBI · ET
P · GABINIO · APTO · FRATRI
PVBLILIAE · NAIDI · CONIVGI · ET
P · GABINIO · PROCVLO · VIX · A · IIII
LIBERTIS · LIBERTABVS
POSTERISQ · EORVM IN · F · VIIII
IN · A · P · VII

Exscripsi. Ed. Smet. CVIII, 15, qui vidit. Grut. 848, 10 ex Smetio. Schenardi, p. III.

21.

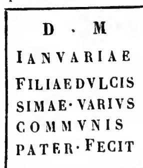
Reate in aedibus publicis civitatis.

D · M ·
SEX POMPVSIDIVS·
PRIMIGENIVS
LVSCIA [*Hic patera sculpta est.*] EVTYCH A
FECE RVNT
LVSCIAE APRILI·
FIL· SVAE VIX· AN· III·
MEN · III·

Exscripsi. Ed. Schenardi, p. 46. — v. 4 EVTICHE Schen.

20.

Reate in aedibus publicis civitatis.

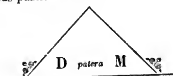


D · M
IANVARIAE
FILIAE DVLCIS
SIMAE · VARIVS
COMMVNIS
PATER · FECIT

Exscripsi. Ed. Schenardi, p. 45, qui v. 5 COMVNIS.

21.

Reate in aedibus publicis civitatis.



SEX · VETTVLENO ·
SEX · FIL · MARCIANO
QVI · VIXIT · ANNIS · XL
VIII · MENS · VIII · DIEB
VII
SEXTIA · VICTORIA ·
MARITA · CVM · QVO
VIXIT · ANNIS · XX ·
CONIVGI · DVLCIS
SIMO · ET · PIENTI
SSIMO

Exscripsi. Ed. Schenardi, p. 42 et v. 6 H literam dedit ubi est asciae figura.—v. 12 FF addit Schenardius de suo ingenio.

22.

Reate in aedibus publicis civitatis.

D . M

25 SALFEI·AATHENAIS
QVAE·VIX·ANNIS·XII
MENS VIIII·DIES XXIII·FE
CITARRIVS·CRESCESCONQV
X·VIXANNVNÒ MENSES
VIIII

Descripsi. Ed. Schenardi, p. 41 male : nam v. 2 SALFEIAE ATHENAIDI, v. 3. XVII, v. 4 VIII, v. 6 VNO. MENSIB; verum in enarratione tituli recte MENSES.

23.

Rieti, in casa dei sigg. Vecchiarelli, *Angelotti*, Romae in hortis Matthaeorum, *Grut.*, Romae in museo Kircheriano, *Lupi*.

D *M* *Ex P. Lupi.*
MAVRELIVS DOMITI *ANVS SE VIVVS*
EMIT. ET. COMPARAVIT *FOCVM VIRGINEM*
ASOLO FECIT SIBIE *T LIBERTIS LIBE*
sic RTABVS OVE POSTER *ISOVE EORVM*
ITEM BAEBIAE PAR *THENOPE CON*
sic VIGI .SANCTISSIM *MAE IN FROTE*
sic PEDES· PM XVIIIINLA *TVS PEDES XVI*
ITEMINLATVS INVI AREATINA
RESPICIENTE LO NGVPEDES
·P·M·XXIIII·ETLA TV PEDESX
YHM · EX · II·NS
M AVRELIVS STASIMVS LIB· COEPTVA PATRONO
SVO· CONSVMMAVIT· SIBI· ET SVIS· QVOD SIQVIS POST
OBITVM · MEVM · VENDERE · AVT· DONAREVOLVERITINFARKPONTSSLN

Descripsi duo fragmenta quae restant. Angelottus primus dat primos duodecim versus (p. 71), affirmatque esse in casa dei sigg.

Vecchiarelli; versus etiam male distribuit. Confirmantur autem hoc insigni testimonio quae initio posui de Angelotto. Namque cum Gruterus ederet suum thesaurum ad decimi septimi saeculi finem, scripsit de hoc: « Romae tabula in hortis Matthaeorum recens effossa extra urbem, misit Sirmondus qui vidit. MCXXXIV, 12. » Quamobrem Angelottus ex scheda aliqua descripserit necesse est. In nova editione Gruteri exhibetur emendata ex Fabretto, p. 53, n° 309, quod monet ipse Fabrettus, et notat Havercampus in notis ad historiam Angelotti, ubi probat, v. 9, ARDEATINA. P. Lupus noster demum describit ex Kircheriano additque (*Epit. s. Sev. Martyr.*, p. 113): « Accipe e Museo p. Kircheri diligenter exscriptum epitaphium, quod licet ediderint Gruterus MCIL, 12, et Fabrettus 1, 309 p. 43, neuter tamen protulit ad ipsius saxi fidem ». V. 3. LOCUM omnes, FOCVM (sic) Lupi V. 4 ECIT|(sic) Lupi, qui V. 5 OVE, et 7 FROTE notat ex lapide, V. 8 PMXVI Lupi, V. 9 ARDEATINA Lupi, ego cum ceteris REATINA legi. V. 12 Y magnum exhibet Lupi; tamen hoc non excedit aliarum literarum mensuram. Porro quid significet, ipse se ignorare fatetur. Ego notam scripturae puto, quam *paragraphum* s. Isidorus appellat, docetque poni ad separandas res a rebus quae in connexu occurrunt (*Orig.* 1, XX, Lindemann). Schenardus dat ad pag. 66, nec a quo sumit quicquam monet; ceterum non ad lapidis fidem.

24.

A Riete in S. Maria *Cod. Vat.* Nella chiesa posta sotto la Cattedrale, riconosciuta sotto il nome di Grotta, *Schenardi*.

· X X X X I · I
D D D N N N F F F L L L
V A L E N T I N A I N *sic*
O VALENTI ET GRAS *sic*
TIANO PIIS FELI·IBVS
AC · TRIVMPHATORI B
SEMPER· AVGGG BO
N O R P N
V O T I S X
M V L T I S X X

Descripsi. Angelotti, p. 65, Guattani *Monum. di Sabina*, vol. II, 283, Schenardi, p. 63; citat Mommsen, *Insc. Neap. Lat.* ad 6263. V. 1 puncta omittunt omnes. — V. 2 addit puncta inter literas novem ultimas Codex Vat. III Guattani pro tribus L et V. 3. VALENTINIANO, ut ceteri.—V. 4. post GRA notam literae G omnes omittunt. C in v. 5 aliis literis parem dant. — V. 6 TRIVMPHATORIBVS omnes. Puncta addit Schenardus tribus versibus ultimis, et versus ceteros male distribuit cum Angelotto.

INTORNO A SETTE FRAMMENTI

D'UNA

ISCRIZIONE DELL' ANFITEATRO

PUTEOLANO.

Il P. Paolo Antonio Paoli uomo dotato di bell'ingegno e di corrispondente erudizione aveva giudicato l' anfiteatro Puteolano lavoro degli Etruschi. Ed era stato seguìto da altri archeologi di fama, tra quali non è certo da contar poco il Conte Gian Rinaldo Carli di cui sono le parole : *dalle vestigie dell' anfiteatro di Pozzuoli rilevasi che in esso la gradinata andava sino in arena senza indizio alcuno di Podio. Quell' edifizio fu certamente anteriore ad Augusto, e sembra eretto unicamente pel giuoco de' gladiatori, al quale appunto Augusto intervenne come abbiamo de Suetonio* (Antich. Italiche L. III p. 173). E sono le ragioni stesse del Paoli, alle quali se le scoperte recenti hanno risposto col dimostrare il podio prima interrato, onde non sia mestieri trattenersi di ciò, tuttavia non pare, che abbiano indotto negli animi la opinione che la Colonia Romana dedottavi da Augusto ne fosse la macchinatrice primiera. Ciò nasce da una falsissima persuasione fittasi in capo allo stesso Carli, che qui e altrove (p. 176) ci ripete esser *l' anfiteatro di Pozzuoli anteriore ad Augusto che vi sedette dentro come abbiamo da Suetonio.* Quelli che sostengono col Carli questa epoca non fanno ragionamento diverso da lui, onde basterà ricordare che tutti egualmente si danno vinti al racconto di Suetonio, il quale, secondo loro, insegna che Augusto avendo veduto un senatore romano in questo anfiteatro non ammesso a sedere, prese quindi occasione di stabilire la distinzione dei posti negli spettacoli (Carli Ant. Ital. p. 176.

Rucca Capua vetere p. 174 e 250). *Spectandi confusissimum morem correxit, ordinavitque motus iniuria Senatoris, quem Puteolis per celeberrimos ludos consessu frequenti nemo receperat. Facto igitur decreto Patrum ut quoties quid spectandum usquam publice ederetur, primus subselliorum ordo vacaret senatoribus.* (Suet. in Aug. c. 44).

Io riverisco le opinioni dei valenti uomini, ma nel citato luogo non si ha verun argomento di asserire che ci si parli dell' anfiteatro puteolano. Anzi vi trovo tre falsi supposti che per vero dire non troppo ne onorano gli autori. Perocchè ponno aversi *ludi celeberrimi* senza che siano anfiteatrali, e sono ludi i circensi, e ludi gli scenici; nè se qui si conoscesse che furono anfiteatrali, subito ci sarebbe permesso conchiudere che in questo anfiteatro era giuoco forza che fossero dati, potendo supplirvi un qualunque edifizio di legno o la piazza stessa, siccome o provato nella dissertazione letta nella tornata di aprile 1852 all' Accademia Ercolanese. In somma la menzione dei ludi nè induce necessità di supporli dati in un anfiteatro, e questo di pietra; come dunque conchiuder logicamente dalla menzione di *ludi* trovata in Suetonio, che Augusto sedette in questo edifizio? Lo stesso caso sarebbe, se dicendo alcuno, si è letta in Napoli una dissertazione, se ne volesse inferire, dunque ci è stata una seduta dell' academia Ercolanese e nel real museo Borbonico; quasi che la voce dissertazione non altro significasse che quella di archeologia, nè si potesse leggere in Napoli dissertazione se non in questo museo Borbonico. Ma un terzo falso suppposto v' è ancor da riprendere nell'abuso che fanno delle frasi suetoniane *quem Puteolis per celeberrimos ludos consessu frequenti nemo receperat :* ed è, che le voci *ludi celeberrimi* siano proprio i giuochi gladiatorii, donde inferiscono che era lo spettacolo nell' anfiteatro. Lasciamo stare che neanche se fosse stato scritto *giuochi gladiatorii* si sarebbe potuto legittimamente pensare all' anfiteatro, essendo noto per tutti i trattati e per le osservazioni di Lipsio, del Bulenger, del Panvinio, del Mazzocchi, e del Maffei che si davano i *gladiatores* nel Circo ancora, nella piazza e nel teatro ; ma l' essersi apertamente scritto da Suetonio *per celeberrimos ludos*, non ci vieta egli di pensare appunto a gladiatorii? Perocchè chi disse mai nei

buoni tempi *ludi* gli spettacoli gladiatorii? Li dissero *gladiatores*, li dissero *munera*, li dissero *spectacula*, ma niuno troverà per avventura i giuochi gladiatorii detti da buoni scrittori *ludi*. La qual proposizione, perchè nuova, conforterò io con alquanti passi, che debbon bastare a cessarne al presente la meraviglia. Comincio io dal frammento di legge Giulia municipale editto dal Mazzocchi, nella quale si legge, p. 150. NEVE QVIS EORVM LVDEIS CVMVE GLADIATORES IBEI PVGNABVNT IN LOCO SENATORIO DECVRIONVM CONSCRIPTORVM SEDITO NEVE SPECTATO. Aggiungo le lapidi : L. Urvinio Filomuso GLADIATORVM PARIA X DARI, IDEMQVE LVDOS EX HSCCIↃↃICC PER DIES V FIERI IVSSIT (Murat. 616 4.). In Paola un Montano quattroviro giusdicente AMPHITHEATRVM SVA PEC. FECIT ITEMQVE MVNERE GLADIATORIO ET VEATIONE DEDICAVIT. Id. 612 7. In Osimo un altro di cui è perito il nome LVDOS FECIT, GLADIATORES DEDIT (id p. 117 4), e L. Fadio Piero GLADIATORVM PARIA XX EDIDIT IDEMQVE LVDOS SCAENICOS P. S. F. hassi dal Grutero (409. 3.). In Sorrento L. Cornelio AEDILITATE SPECTACVLVM GLADIATORVM EDIDIT, QVINQVENNALITATE SVA LVDOS SPL. . e in due Orelliane un T. Ancario Prisco OCTIES SPECTACVLVM GLADIATOR EDIDIT, AMPLIVS LVDOS FLORALES (Orelli 254. 5.). un' altro BASILICAM IN QVA TABVLAE MVNERIS AB EO EDITI POSITAE SVNT CONSVMMAVIT, LVDOS PALMARES OB DEDICATIONEM EORVM EXHIBIT. L' istessa distinzione usano gli scrittori *Gladiatores*, dice Cicerone ad Attic. 2. Ep. 1. e 19. ad Famil. VII. 1. e *Gladiatorio munere multitudo maxime delectatur* (Pro Sextio c. 58.), e Livio (L. 23. c. 30.) *M. Aemilio Lepido filii tres L. M. Q. Ludos Funebres per triduum et gladiatorum paria duo et viginti per triduum in foro dederunt*. E Tacito uso costantemente *gladiatorum spectaculum* (L. IV. 62. XI. 22. XII. 57. XV. 32.) *e munus* (IV. 63. XIII. 31. XV. 34.) negli Annali, e nella Istoria distintamente *ludo et arena pollui* (II. 62.), e Plinio nella epistola 8. L. 1. *Accedebat quod non ludos aut gladiatores pollicebamur*, e nel L. VI. ep. 34. *Recte fecisti quod gladiatorum munus promisisti*, e Festo *pecunia quae erogabatur in ludos et spectacula*.

Così Valerio Massimo in tutto il libro che intitola *de spectaculis*, *ludos* distingue 11, 2. 3. 4. 5. 6. dal *gladiatorum munus*, L. I. c. 7. 7. 8. e S. Ambrogio 11. off. 21. *Qui ludis circensibus vel etiam theatralibus et muneribus gladiatoriis vel etiam venationibus patrimonium dilapidant suum*; e Tertulliano nel suo libro *de spectaculis*, dopo aver discorso dei *ludi* romani d'ogni sorta, viene a parlare del *munus* separatamente così : *Superest illius insignissimi spectaculi acceptissimi recognitio. Munus dictum est ab officio*; e Lattanzio (*De vero cultu*. VI. 20.) : *Venationes et quae vocantur munera Saturno attributa sunt, ludi scenici Libero, circenses Neptuno*. (cf. cod. Theod. XV. Tit. V. 2. e XVI. tit. X. 3.). Ma lasciamo tutt' altro. Non è egli lo stesso Suetonio, che costantemente distingue i ludi dagli spettacoli gladiatorii in ciascuna delle dodici vite, ove suole descrivere gli spettacoli dati dagli Imperatori? Egli nel Giulio c. 39. *Edidit spectacula varii generis, munus gladiatorium, ludos etiam regionatim urbe tota et quidem per omnium linguarum histriones*. Egli nell' Augusto c. 43. *Munere in foro depugnavit Iulius Leptinus, ludis Decimus Laberius eques Romanus mimum suum egit*. Anzi Augusto medesimo nella sua vita, ove dal latino ora mancante si traduce (C. I. Gr. n. 4040; col. VIII. ΔΑΠΑΝΑΙ ΕΙΣ ΘΕΑΣ ΚΑΙ ΜΟΝΟΜΑΧΟΥΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΜΑΧΙΑΝ ΚΑΙ ΘΗΠΟΜΑΧΙΑΝ, corrispondente alle *Expensae in spectacula et gladiatores et atletas et naumachiam et venationem*. Egli nel Tiberio c. 7. *Munus gladiatorium dedit, dedit et ludos*. Egli nel Caligola c. 18. *Munera gladiatoria edidit, scenicos ludos et assidue fecit*, e nel Claudio c. 21. *Spectacula complura magnificaque edidit, ludos commisit, gladiatoria munera plurifariam ac multiplicia exhibuit*, e nel Nerone c. 11. *Spectaculorum plurima et varia genera edidit, iuvenales, circenses, scenicos ludos, gladiatorum munus*, ec. 12. *Hos ludos spectavit e proscenii fastigio. Munere quod in amphitheatro ligneo dedit neminem occidit*, e nel Tito c. 7. *Amphitheatro dedicato munus edidit apparatissimum largissimumque*, e nel Domiziano c. 4. *Spectacula assidue magnifica et sumptuosa edidit, gladiatorium spectaculum, ludos saeculares*. Dopo un tal corredo di essempl poco importa se nel quarto e nel quinto secolo scriva Trebellio, *Ludos gladiatorios edi-*

dit, e Sparziano, *Socrui suae honores praecipuos impendit ludis gladiatoriis*, luoghi osservati già dal Salmasio (p. 192, e 362 H. Aug. Script.); e se S Girolamo nella versione del cronico d'Eusebio alla Olimp. XCIVC dica : *Augustus gladiatorium ludum et navale certamen exhibuit*, e lo ripeta Isidoro nelle origini in più luoghi. Ma facciamoci ad esaminare quel passo del citato Suetonio ove dà il conto degli spettacoli celebrati da Augusto. Augusto, dic' egli diè *scenicas et gladiatorias operas* (XLIII 8.), e poco appresso rileva dal monumento augusteo il numero dei ludi scenici; *fecisse ludos se ait suo nomine quater pro aliis magistratibus ter et vicies.* Intanto degli spettacoli non si fa verun novero, ma in generale si nota che *spectaculorum et assiduitate et varietate atque munificentia omnes antecessit.* Adunque nella stessa vita di Augusto lo storico assai bene distingue i ludi dai gladiatorii spettacoli, onde parmi ben provato e conchiuso che per *ludos celeberrimos* sia tutt' altra cosa da giuochi gladiatorii, ed in conseguenza che il supporre questo fatto accaduto in anfiteatro sia un errore anche di sana intelligenza della lingua latina usata nei buoni secoli. Niuno pertanto mi rechi davanti quei passi degli scrittori ove si parla della scuola dei gladiatori detta sempre *ludus gladiatorius*, e che per inavvertenza trassero talvolta alcuni al significato di giuochi, tra i quali l'Otomanno nel lessico *verborum iuris*, e'l Nizolio che alla V. *Ludus* citò in questo erroneo senso il luogo di Cicerone *(in Catilinam* 11. 91. al c. 5.*)*: *Nemo est in ludo gladiatorio paulo ad facinus audacior*, ove ad evidenza si parla di scuola e non di giuoco gladiatorio.

Così tolto il prestigio ideale alla opinione di coloro che pronunziarono l' anfiteatro di Pozzuoli anteriore ad Augusto (Carli l. c.), ed ai tempi imperiali (Rucca l. c.), resta a me di stabilirne l' età, e piace a Dio che il possa fare con invitta monumental testimonianza. L' anfiteatro come tutti ponno riconoscere ha un aggiunto esterno di pilastri colle lor volte addossati alla primitiva costruzione, la quale comincia da' piè dritti lavorati a pietra riquadrata di lava basaltina. Or è da sapere che nella costruzione di questo edifizio l' architetto ebbe cura di praticarvi canali alla condotta delle acque piovane, ed alcuni di questi condusse per l'interno dei pilastri di

mattone, e propriamente nella fabbrica a sacco d'intriso e cocci rotti, che forma la sostanza della fabbricazione di quei pilastri, ai quali appena è dato un esterna mostra di regolar filari di mattoni. Ed è appunto in uno di questi pilastri a destra della gran porta dell' anfiteatro che si trova il canale ove era un tubo di piombo di gran luce, il quale essendo fabbricato insieme al massiccio del pilastro ha lasciato sull' intonaco che lo circondava una conservatissima impronta della iscrizione che portava, veduta nel piombo istesso da un mio amico. La leggenda è COL. PVTEOLAN. (v. la Tav. agg n. 2). Adunque, conchiudo io, la colonia di Pozzuoli siccome aveva io già opinato è la macchinatrice primiera di questa mole. E poichè l'indole di un tale edifizio non puo riferirsi alla prima deduzione fatta al 549, *praesidii causa;* così non possiamo negare alla colonia che data dai tempi di Augusto, come anche ha recentemente dimostrato il Borghesi (Iscrizione Perusina), il merito di aver aggiunto a Pozzuoli quest' altro ornamento. Non faccia difficoltà la pretermissione del titolo di *Augusta,* perocchè spesso veggonsi omessi i titoli di questo genere, e così leggesi nei tubi di Vei PVBLICVM VEIENTANORVM, e VECTIGAL MVNICIPII AVGVSTI VEIENTIS, e la stessa Colonia di Pozzuoli che altrove dicesi pienamente COL. FLAVIA AVGVSTA nella lapida di Plauzio Evodo trovasi appellata solo COLONIA PVTEOLANA. Il Mazzocchi bene osservò Capua dirsi talvolta *solo praenomine COLONIA CAPVA* (p. 32 Amphitheatr. Capuan), e Sarmizegetusa che da Trajano ebbe l'onorevole appellazione di Ulpia Trajana in un marmo dedicato allo stesso Imperatore appellasi nudamente COLONIA DACICA, ed in altro onorario ad Antonino Pio COLONIA SARMAZIGAETVSA, trascuratovi eziandio l'appellativo di DACICA. Ometto altri esempî che è facile ed ovvio incontrarsene in tutte le raccolte. Sicchè egli è chiaro che questo Anfiteatro non può essere anteriore al 727 di Roma quando Ottaviano ricevette dal Senato l'appellazione di Augusto, che egli communicò alle colonie da quel tempo dedotte, ritenendo le fondate da lui prima di quell' anno il solo nome di Giulie. *Puteoli,* dice Frontino, *Colonia Augusta, Augustus deduxit.* p. 236 Lackmann.

Con tutto ciò resterebbe incerta l'epoca della costruzione di questo anfiteatro, non teterminando nulla pei tempi seguenti il denominarsi *Colonia* nel tubo di piombo; se non che la iscrizione che era su la porta principale e che io or ora darò supplita, colla sua forma di carattere, e col titolo di Flavia che dà alla colonia ci stringe a stabilirne la fondazione ai tempi di Vespasiano, nè può opporsi che questa appartenga ad un' epoca di restauro, essendo evidente dallo stile che le aggiunzioni sono di un epoca assai tarda, la quale non può in verun modo convenire alla pulitissima ed elegante forma dei caratteri, nè alla frase ancor severa della iscrizione, nè all' uso di quei tempi di onorarsi nei restauri la liberalità e la munificenza del principe.

L' iscrizione di che io parlo, o meglio i sette frammenti di essa sono a tutti assai noti. Non è poi operoso gran fatto del mondo il collocarne più o meno nel lor posto i pezzi che ci rimangono, perocchè egli è ben chiaro che l'avanzo della cornice aderente a' singoli frammenti manoduce a stabilire qual sopra qual sotto. Sopra dunque pongo l'avanzo di un O e di un N; poi l'A·F seguito da una linea dritta che può essere E od L, perchè anno cornice di sopra, e perchè dippiù il secondo frammento ha di sotto gli avanzi di una seconda riga. Tre altri frammenti che hanno i resti della cornice da piedi con lo stesso giuoco li colloco nella riga seconda che deve essere anche l'ultima di tutta la leggenda; considerato il modo tenuto dagli antichi nelle grandi leggende; soprapposte a macchinosi edifizi. Un sesto pezzo che non ha verun segno di cornice resterà a collocarsi ove lo richieda il bisogno. Ma a tutta questa leggenda raccozzata mancando per così dire il capo, ei non si potrebbe dire qual parola debba collocarsi prima qual dopo. E perciò io mi giovo della scoperta di un settimo frammento veduto da me nello stanzino terreno ove sono raccolti i pezzi di marmo trovati in queste escavazioni. Questo mi dà la lettera P e di fianco un po' di cornice, dal quale parmi fissato il principio di una riga. Quindi fo un subito raccorzare del P al TEOLA e leggo PVTEOLA. In tutti questi avanzi non vi è alcun elemento della parola AMPHITHEATRVM, onde abbandono il sospetto che possa supplirsi *Amphitheatrum*

Puteolanis corrispondente alla Casinate di Umidia Quadratilla AMPHITHEATVM CASINATIBVS SVA PECVNIA DEDIT, Una volta che io ho scoperto la colonia aver fondato questa fabbrica, io ho ben ragione d' immaginare che la prima riga debba cominciare appunto colla voce COLONIA ; ve la supplisco e trovo allora la chiave di tutta la leggenda e la pronunzio con franchezza così :

(COL)ON(I)A . FL(AVIA . AVGVSTA)
P(V)TEOLANA . F(ECIT.) PEQVNI(A. SVA).

Già il vocabolo COLONIA s' incontra ottimamente cogli avanzi dell' ON e coll' A del secondo frammento, e di più bellamente le corrisponde la voce PVTEOLANA quasi tutta intera nella riga seguente, onde resta solo di supplire il FI, che per me è indubitatamente FLAVIA, appellazione riconosciuta in altri monumenti di questa colonia, ma che io debbo preferire alla parola FELIX che forse alcuno vi desidererebbe. Perocchè dovunque questa voce vedesi unita ad altri titoli onorifici dati alle colonie dagli imperatori è costantemente messa a seguire o la parola AVGVSTA o IVLIA, o FLAVIA, o alcun altra, nè la trovo preceder mai.

Berito leggesi così detta COL . IVLIA . AVG . FEL BE*rythus* (Orelli p. 514. 187.), così Lucoforonia. COL. IVLIA FELIX LVCOFERONENSIS (Or. 4099), così Milano COL AELIA FELIX (Orelli 245), o CIVICA AVGVSTA FELIX MEDIOLANVM (Labus note alla st. mil. del Rosmini T. IV), così Pesaro COL . IVL. FEL. PISARVM. Così Benevento e Capua e Sessa dette sulle lapidi COLONIA IVLIA CONCORDIA AVGVSTA FELIX BENEVENTVM, COLONIA IVLIA FELIX CLASSICA SVESSA, e COLONIA IVLIA FELIX AVGVSTA CAPVA, e sono le sette colonie che si conoscono aver aggiunto all' appellazione imperiale il cognome FELIX e tutte costantemente dopo, e non mai prima. Trova anche una conferma per questo capo la correzione proposta dal Borghesi nella dissertazione citata più sopra ad un titolo di Nola, che le darebbe il nome FEL, omesso affatto il nome di Vespasiano che la dedusse, ed a cui è posteriore quel monumento; onde invece debbasi leggere COL . FLAVIA AV*gusta* NOLA (Borghesi p. 10.). Il FEL . LOR . di una iscrizione di Ceri pubblicata nella gazetta di Milano 1826

n. 5. e 16. io lo interpreto FEL*icitas* LOR*iana*, e ne do garante la COLONIA FELICITAS IVLIA AVGVSTA PIA BARCINO (Orelli 3127). Che se alcuno ricordando la benivolenza di Silla verso i Puteolani e le leggi loro dettate volesse indurne, che la colonia potesse aver tolto da lui l'appellativo, gli risponderò che Pozzuoli a quel tempo *in sua libertate erant suoque iure libertateque utebantur* (v. Rosini diss. Isag. p. 49.) : onde non avrebbono assunto quel titolo tanto dopo, quando Augusto vi dedusse la colonia ; poi negherò che si abbia alcun fondamento di asserire questa appellazione essersi mai data dal dittatore o in verun modo originata da lui.

La quale asserzione perchè sia ben accolta anche da coloro che sinora si sono lasciati condurre in vero piuttosto dai sospetti che dalle ragioni del Mazzocchi a crederla memoria di Sillane deduzioni, io m'ingegnerò di stabilire il meglio che posso. Dico adunque che stando ai dugentomila divisi da Augusto in ventotto colonie, potrà con qualche verosimiglianza giudicarsi dei cento venti mila dedotti da Silla che fossero collocati almeno in dodici colonie. Noi peraltro in tanta abbondanza di lapidi e di monumenti che ci hanno fornito quasi interamente il numero delle ventotto colonie Augustee, oltre a quattordici altre dedotte da Ottaviano a suo nome, o del padre, o dei compagni del triumvirato, non ne possiamo contare pur una in cui il nome di Silla preceda quello di Giulio com' era di dovere. Inoltre le Colonie addotte dal Mazzocchi non è sicuro esser mai state da Silla dedotte, quando di Pompei si sa che fu dedotta da P. Silla, dicendo Cicerone : *Ac ne haec quidam P. Syllae mihi videtur silentio praetereunda esse virtus, quod cum ab hoc illa Colonia deducta sit*, ec. (Or. pro Sylla). Parrebbe dunque che in questa colonia non rinnovellata da Augusto, e che nei suoi monumenti anche anteriori all'impero trovasi nominata solo COLONIA, dovesse aver aggiunto il suo cognome *Felix*, e pure non ve lo troviamo. Altre colonie sicuramente Sillane furono Aleria in Corsica, ed Urbana vicino a Capua, ma neppur a queste si aggiugne quell' appellativo. Per lo contrario Pesaro dedotta da M. Antonio il triumviro chiamasi IVLIA FELIX PISAVRVM , e Berito ugualmente si appella COL. IVL. FEL. BERYTHVS, nelle quali due è manifesto

non aver avuta alcuna parte Silla, se non furon mai colonie prima di questi tempi. Per lo contrario il soprannome FELIX vedesi soggiunto al nome di Augusto nel pago Augusto Felice suburbano di Pompei, onde sempre più mi si conferma l' idea che il titolo di Felice siasi adottato la prima volta da' coloni dedotti da questo principe, mancando costantemente a quelle colonie che finite di dedurre dal padre, e non rinnovellate poi da Augusto, se ne distinguono coll' aggiunta di Paterne, o che si conosce altrimenti da lui collocate siccome la *Laus Iulia Corinthus* fondata nel 710, la *Col. Iul. Pat. Arelate*, e la *Iul. Pat. Narbo Martia*, e la *Colonia Iulia Vienna* citate dal Borghesi nel recente lavoro sopra lodato. Nel novero delle quali io non pongo già Sinope fondata nel 709, tuttochè le vegga dato comunemente (v. Borghesi l. c.) l' appellativo di *Iulia Felix;* perocchè dai nummi di questa colonia dei tempi di Augusto io la veggo darsi gli appellativi di I. F. L. Onde l'F. parmi si debba interpretare piuttosto *Foederata Libera*, che altrimenti. Comunque ciò sia; certo è che la spiegazione *Felix* manca di sincrono confronto.

Da questa digressione rivenendo al proposito, Pozzuoli secondo le cose già dette non si poteva appellar FE*lix* per riguardo ad altri che ad Augusto che la dedusse, onde il posto di questo appellativo dovrebbe cercarsi dopo la parola *Augusta* e non prima. Volendo poi ricacciare all'ultimo questo frammento per supplirvi COLONIA AVGVSTA FELIX ne saremmo impediti dalla seconda linea, ove la voce *Puteolana* perderebbe il NA, che si bene ed opportunamente la compie (v. la tav. n. 1). Adunque per tutte queste ragioni io stimo dover supplire in questo luogo FLAVIA e poi AVGVSTA, e nel principio della seconda PVTEOLANA. A che niente più manca che il verbo, e sarà FECIT siccome ci consiglia la dritta linea dell' F ancora superstite, e lo spazio che deve occupare, e l'esempio di Capua che pur ha scritto COLONIA IVLIA FELIX AVG. CAPVA FECIT e l' altro dalla vicina Casino, nella quale Ummidia Quadratilla, che sotto Nerva fabbricò del suo ai Casinati l' anfiteatro, così appunto ne formula la leggenda: VMMIDIA C. F. QVADRATILLA AMPHITHEATRVM ET TEMPLVM CASINATIBVS SVA PECVNIA FECIT. Finalmente gli avanzi dei due frammenti che restano trovano

eziandio il loro posto e la significazione in PEQVNIA . SVA coi confronti di simili iscrizioni specialmente delle vicine città, tra le quali primeggia Ercolano e Pompei, ove il P. S. o PECVNIA. SVA tutto disteso è frase comune. Così la ortografia del Q per C, di che alcuni esempi notò già il Marini, ha suoi riscontri nel decreto Ercolanese de' due Remmii padre e figlio (Ross. diss. isag. 54), o nel T. FLAVIVS AVG. LIB. TERIO. PEQVN. di Nola, che appartiene appunto all' epoca dei Flavii, siccome lo è il marmo del 77 riportato dall' Orelli n. 745. e dedicato a Vespasiano, e la lapide di Cn. Pletorio Macrino che per opinione del Morcelli fiorì sotto gli Antonini o poco prima, ed hanno ambedue la formula medesima, che pur si legge nella lapida di una Gavia pur di Pozzuoli, a cui ur. M. Aurelio eresse il monumento edito dal Muratori (App. p. 5. n. 4.) PEQ. SVA, i quali esempi ben dimostrano che questa arcaica forma si mantenne in uso anche ad impero inoltrato.

Ma l'Anfiteatro puteolano aveva oltre a questo un altra iscrizione di non minore grandezza. Ne ho scoperti a gran fatica tre frammenti : il primo raccolto già, e collocato da gran tempo in una stanza del medesimo edifizio destinata a ricevere tutti i pezzi di scultura che si vanno trovando nella escavazione. Gli altri due sono fra un enorme ammasso di marmi alle sostruzioni; il sospetto mi pose la voglia, e'l desiderio di fare una scoperta, che venisse ad approvare il mio supplemento, mi somministrò le forze.

Non vado forse errato se imagino che quest' altra iscrizione sicuramente dei tempi di Vespasiano fosse collocata in giro sulla più alta precinzione : ma potea ben anche ornare alcuna delle due porte. Le lettere raccolte sono AM. ed VTE (v. la tav. n. 4, a, b).



ISCRIZIONE

POMPEIANA DIPINTA A PENNELLO

SUL COLLO DI UN ANFORA.

SVRR (*VR in mon*)

XXI

VESPASIANO. III

ET · FILIO · C · S

Nulla di più sicuro dei primi consolati di Vespasiano, nulla di più certo in cronologia dei colleghi assunti da lui alla gestione ordinaria dei fasci. Di fatti sapevamo da Tacito che *Interfecto Vitellio Senatus cuncta principibus solita Vespasiano decernit... Ipsi consulatus cum Tito filio decernuntur* (Tac. Hist. L. IV); ed i latercoli consolari del seguente anno Varroniano 823 concordi alla testimonianza dello storico assegnano il secondo consolato a Vespasiano, e a Tito il primo Parimenti nell' anno 824 maneggia Vespasiano la terza volta i fasci, ed ha per collega Cocceio Nerva, e nell' anno 825 si afferma console per la quarta volta col figlio Tito per la seconda, da' fasti, dalle medaglie, e dalle iscrizioni, di che può vedersi quanto ne hanno scritto il Panvinio, il Pagi, il Tillemont, e'l Sanclementi. Sopra tutti il principe dei fastografi sig. Conte Borghesi dell' anno 824 in che Vespasiano fu console per la terza volta scrive così : *In quest'anno in compagnia di Cocceio Nerva ebbe i fasci ordinarii l' Imperatore*

Vespasiano, da cui furono rinunziati al figlio Domiziano, che fu allora console per la prima volta, siccome risulta dal confronto delle sue medaglie, e da una testimonianza di Zonara (presso il Minervini, lapida di Tettia Casta p. 27.). Se è dunque così, e Vespasiano non fu console se non prima del figlio Domiziano che ei si sostituì, avrà da imputarsi al pompeiano che invece dell' 823 Varroniano quando Vespasiano procedette console la seconda volta col figlio Tito per la prima volta, v' abbia aggiunta una unità descrivendocelo console per la terza volta col figlio per la prima, e non avremo fatto verun guadagno da questa pompeiana scoperta. Se non che taluno pure troverebbe importantissimo di conoscere un novello errore commesso nel registro ipatico dello *scriptor tituli* un po smemorato. Quanto a me avrei fatto a meno d'impugnar la penna per avvertire il pubblico di questa importanza, che non ho il vezzo di menar tali rumori, parendomi abbastanza che altri il rilevi da se. Ma credo in verità che sia da lavorare alcun poco prima di proferire una sentenza definitiva di questo genere, che per lo meno farebbe mal pro alla scienza, essendo rarissimo il caso che s' incontri alcun monumento colla notazione dei consoli, di cui si possa pronunziare che sia erroneo, e del quale costi allo stesso tempo che non sia stato rigettato degli stessi antichi. Io non conosco finora altro esempio che il frammento di fasti trovato ad Ostia, che il sommo Borghesi mostrò essersi rifiutato dai tempi medesimi, in che si era scritto, siccome manifestamente mendoso.

Già ognun vede, che volendo passar per buono il terzo consolato di Vespasiano scritto sull'anfora, la quistione si ristringe tutta in torno al collega ET FILIO che gli dà il nuovo monumento. Vespasiano ebbe in quest' anno 71 di G. C. ed 824 di Roma consorte ai fasci alle calende di Gennaio Cocceio Nerva, e comunque ne andasse il costume ai tempi di questo imperatore di sostituirsi altre persone nel corso della carica ipatica, egli è saputo che al mese di Aprile e propriamente ai cinque era già console Domiziano con Cneo Pedio Casto per testimonianza del diploma di Berlino che ha: NON. APRIL. CAESARE AVG. F. DOMITIANO. CN. PEDIO CASTO (Borghesi l. c.), e che ai 25 di Giugno dello stesso anno era in uffi-

zio C. Valerio Festo surrogato a Pedio Casto; CAESARE AVG. F. DOMITIANO C. VALERIO. FESTO. COS. LAT. FVER. VII. K. IVL. (Marini Fr. Ar. p. 141. n. 39. Borghesi Bull. Nap. T. IV. p. 35), onde parrebbe tolto ogni mezzo di combinaro in alcun consolato suffetto il padre Vespasiano col figlio Domiziano, che pur fu in quest'anno la prima volta console, siccome nel precedente lo era stato suo fratello Tito.

La cosa per altro a me non sembra si disperata, che non possa ricevere un'aiuto, e questo me lo prometto da un luogo di Plinio stato finora la disperazione degli interpetri. Trascriverollo qui tutto al disteso. Discorrendo egli delle Ecclissi dopo aver notato quelle che accadono *utroque super terram conspicuo sidere*, aggiugne non essere così maraviglioso che nello spazio di pochi di s'abbiano due Ecclissi l'una solare, e l'altra lunare: cita perciò a proposito l'accaduto a suo tempo, ed essendo consoli i due Vespasiani padre e figlio, quando in quindici giorni l' uno e l'altro pianeta mancò. *Nam ut quindecim diebus utrumque sidus quaereretur et nostro aevo accidit Imperatoribus Vespasianis patre ac filio.* Così il miglior codice di Plinio segnato nella biblioteca reale di Parigi del n. 4759; ma sopra delle ultime parole leggesi scritto d'altra mano *tertium consulibus.* La qual lezione notata dal Petavio e dal Pagi io prescelgo siccome la più corretta secondo ciò che verrò dicendo più appresso. Altri codici aggiungono al *filio*, o *iterum* tutto al disteso, o invece le note numeriche del secondo consolato di lui. Il Petavio propose il primo di correggere il terzo consolato leggendo *IIII. Consul pro III,* o di togliere affatto dall' uno e dall' altro console le note numeriche. L'Arduino inerendo ai calcoli astronomici del Ricciolio che segnavano un ecclissi solare avvenuta in Italia agli 8 febbraio, ed un' altra lunare al 22 dello stesso mese nell'anno 72 di G. C., ritenne nella sua edizione il IV invece del III osservando dalla maniera di scrivere la nota numerica U essere talvolta trascorso nelle copie di segnare tre unità in luogo della unità e della v, maniera equivalente di scrivere il numero IIII. Singolare fu la opinione del Pagi sostenuta da lui nella sua dissertazione Ipatica (Diss. Hypat. p. 11) e poscia rifiutata nella critica al Baronio (Crit. Hist. Cron. in Ann.

Baronii t. 1. p. 68), che vi si fosse lasciato in ambedue i luoghi la voce *Design.* Cosicchè l'aver scritto Plinio *Vespasianis patre IV et filio II cons.* dovesse riferirsi all'anno 72 in che veramente furono consoli l' uno la quarta e l'altro la terza volta, e confessa di esservisi indotto per la considerazione, che nel 71 erasi dal Calvisio notato quella doppia ecclissi, di che quivi Plinio fa menzione. Adotta poscia la lezione *Vespasianis patre ac filio Cos.* rigettando affatto le note numeriche. La qual maniera di togliersi d'imbarazzo non avrebbe potuto piacergli, se avesse osservato che poteva farsi un rimprovero a Plinio, di non aver con quelle note che dovean servire a determinar l'epoca dell' avvenimento detto nulla affatto; potendo con questa data significarsi egualmente il 70, il 72, il 74, il 75, il 76, il 77, ed il 79, nei quali il padre Vespasiano col figlio Tito aprirono i fasti, od il solo 74 nel quale alle calende di Luglio *cedente ac suffragante fratre* (Suet. c. 2) assunse il minor figlio Domiziano. Il Tillemont inclina a supporre sbaglio di Plinio o dei copisti l' aver aggiunto alle parole *patre III cos.* quanto appartiene al consolato di Tito, e riferite le opinioni poco soddisfacenti del Grandami e del Calvisio, stima si debbano riveder meglio i codici manoscritti, onde accomodar le date consolari alle osservazioni degli astronomi (Tillemont nota X *sur les eclipses de l'an* 71. *H. des Impereurs* tom. II, trois. partie). Il Brotier preferisce colle edizioni del Delachampe e degli Elzevirii di leggere *patre III filio II coss.* avvertendo peraltro, che nelle correttissime tavole del Pingrè è segnato all'826 e 73 di G. C. una ecclissi solare ai 23 di Luglio ed un'altra lunare ai 6 di Agosto lo che non gioverebbe in verun modo alla quistione cronologica, essendosi in quest'anno maneggiati i fasci alle calende di Gennajo da Domiziano per la seconda volta, e da M. Valerio Messalino, il quale era già surrogato al primo di Luglio da C. Calpetano Rantio Quirinale Valerio-Festo diverso dal Valerio Festo dell' 824 secondo le dotte osservazioni del Marini, Atti Ar. p. 141 n. 39 e del Borghesi nel Bull. Nap. Tom. IV p. 35). *Ambages ubique et tenebras* vi riconosce finalmente in questo luogo l'editor francese sig. Lemaire.

Fra tanta selva di conghietture procaccianti a se ed al testo Pli-

niano novelle oscurità e dubbiezzo, l'unica via che resta, parmi sia quella di profittare dei diligentissimi calcoli astronomici del signor Pingrè, meritamente aggiunti dal dotto p. Saint-Allais alla insigne opera dell'arte di verificar le date, dai quali risulta un ecclissi lunare accaduta alle otto pomeridiane nel giorno 4 di marzo dell'824 di Roma e 71 di G. C. ed una solare ai 20 dello stesso mese alle 9 e mezzo della mattina. In quest'anno appunto Vespasiano reggeva per la terza volta i fasci, onde almeno duo difficoltà precipue vengono superate, rimanendo solo di trovargli il compagno, che a detta di Plinio dovrebbe essere il figlio. Ma non dicendoci egli qual dei due figli, intendesi poter essere ancor Domiziano, che troviamo di fatto essere stato console per la prima volta in quest' anno, nella qual circostanza si accorda con noi il testo più corretto e più vetusto di Plinio, il quale se aggiunge al padre il terzo consolato così tutto al disteso *tertium*, nega poi il secondo al figlio che perversi calcoli avranno consigliato ai copisti di introdurre perfino nel testo. Tutta la difficoltà si riduce a provare come ognun vede, che nel mese di marzo siansi uniti i due Vespasiani a reggere insieme il comando consolare; lo che a vero dire non ha veruna opposizione valevole dai fasti, e finchè non venga alcuna nuova scoperta a dimostrare il contrario, io riterrò fermo, che ciò potè accadere appunto nel mese notato dalla Ecclissi pliniana, cedendo Cocceio Nerva dopo il suo bimestre al figlio dell'imperatore, finchè non piacque a Vespasiano di esonerarsenea ncor egli creando in suo luogo collega al figlio Cneo Pedio Casto, che si sa essere stato in quell'uffizio ai 5 di Aprile. Restando adunque il mese di Marzo del 71 il solo che negli anni occupati da Vespasiano abbia di fatto veduto due ecclissi l'una lunare e l'altra solare, e precisamente con intervallo di quindici giorni secondo la nota Pliniana, e trovandosi in questo anno realmente Vespasiano console la terza volta e'l figlio Domiziano la prima, e questo consorzio ai fasci essendo potuto accadere nel mese medesimo designato dai calcoli astronomici, non impedendolo Casto che sedeva sulla maggior curule ai 5 di Aprile, niente osta io dico di stabilire, che in questo intervallo si abbia realmente a collocar la nota dell' an-

fora pompeiana col terzo consolato di Vespasiano e'l primo del figlio.

L' unica difficoltà cho potrebbo opporsi nasce dal trovare estesamente scritto *Imperatoribus Vespasianis* (1), il qual titolo nè allora nè poi finchè fu vivo Vespasiano e Tito fu concesso mai al minore fratello. Ma di ciò è facile dare una soluzione solo supponendo l' abuso dei copisti di stendere le sigle e le note numeriche degli originali, cosa tante volte osservata dai critici e dagli interpreti, onde leggendosi quel luogo *Imp. Vespasiano patre III et filio. Cos*, non troverassi più ostacolo di momento.

La difficoltà promossa da taluno, che Domiziano avrebbe in tal caso ceduto l'ordinario maneggio dei fasci ad un privato; non può aver peso, quando si consideri, che Tito fu egualmente suffetto l'anno precedente; e che in quest' anno 71, Domiziano in ogni conto lo sarebbe con Pedio, anche senza la surrogazione manifestataci dal monumento pompeiano.

Grande conferma inoltre si aggiugne da una considerazione tutta affatto estranea al quesito cronologico, ma che opportunamente vi conferisce la sua parte. Notandosi quivi nell' anfora i due consoli di marzo siccome si è provato, ne seguirebbe che appunto in questo mese fosse riposto il vino nell' anfora. Or che ciò non sia affatto strano al costume di chiudere nei minori vasi il vino dopo averlo ben condito con tal sorta di ricette che valesse a renderlo assai duraturo, *medicaminum genere vini firmitati aptissimo*, lo insegna ottimamente al proposito Columella, pel quale la primavera col primo fiorir delle rose dichiarasi opportuna a tal conditura. *Omne vinum cum condieris nolito statim diffundere, sed sinito in doliis liquescere; postea cum de doliis aut de seriis diffundere voles, vere, florente rosa, defecatum quam liquidissimum in vasa bene picata et pura transferto* (Colum. L. XII. 28.).

Una novità non aspettata è il nuovo modo di scrivere in sigle il plurale di CONSVL. Fin dai tempi più arcaici di Roma questa carica al pari di quella dei Censori apparisce doppiamente scritta or

(1) Il Marini ritiene: *Imperantibus Vespasianis Patre IV et Filio iterum consulibus* (Iscr. Albane, p. 47.)

colla N or senza. Dalla prima maniera deriva il CONS della iscrizione di Vibideo Barbone fatta scolpire cul sepolcro di lui, che è trà S. Benedetto, e Veneri alla riva del Fucino. Prima di quest' unico esempio del quale mi son assicurato di veduta, non si aveva il CONS, che sulla lapida del 131 di G. C citata già dal Borghesi. Dalla seconda maniera nacque la sigla COS, e CES per *Consul e Censor* indicandosi allo stesso modo uno o più consoli, uno o più Censori. Più tardi e ad impero già inoltrato piacque a determinazion del plurale il raddoppiamento della S, e scrissero COSS. *Consulibus* (1); ed è dei tempi di decadenza l'uso di aggiugnervi la N in CONSS. Trè modi ebbero i Romani di sigle, siccome ben osservò il Marini, scrivendo or la prima lettera o sillaba della parola, talvolta le iniziali dello sillabe componenti, siccome per esempio D. D. C. V. *Dedicavit*, F. C. R. *Fecerunt*, H. R. D. *Heredes*, E. Q. T, *Equites*, tal altra la prima ed ultima lettera, come MR. *Mater*, VS, *Vivas*. Quest' ultima usanza rara nelle lapidi, vedesi pur assai di frequente usurpata nei Manoscritti, secondochè può inferirsi ragionevolmente dal trovarne gran copia nelle vecchie raccolte fattene quindi da Probo, da Paolo Diacono, da Magnone, da Papia e da altri (Marini Fr. Arv. p. 377.). Contuttocciò della sigla C-S di che è parola parmi assai notevole che tacciano affatto le opere degli antichi, e i monumenti conosciuti finora.

Sarà quindi molto più pregevole il trovarlo in uso almen privato fin dal 71 dell' era volgare sul collo dell' anfora Pompeiana, ove convien senza dubbio leggere *ConsulibuS*. Nuovo acquisto altresì reputo il segno di abbreviatura messo in mezzo al C ed alla S, il quale non erasi veduto finora che in alcune iscrizioni greche (C. I. 275, 284, 113), ed ora entra nel dominio del Lazio, e si manifesta di origine eziandio più vetusta, di quello che non potesse risultare dagli esempii avuti nello lapidi greche che sono dei tempi degli ultimi Antonini.

Cosi interpretata la iscrizione dell' anfora Pompeiana, in vece di un dispiacevole sbaglio imaginato, troveremo bello ed oltremodo

(1) Quintiliano scrive (*Inst. Orat.* I. 8): *Consules geminata s littera Coss legimus*; era dunque invalso tal costume nelle scritture private.

prezioso il monumentino e per la paleografia, e per la rettificazione del controverso luogo di Plinio, e per l' aggiunta di una novella coppia di Consoli ai fasti del 71 di Gesù Cristo che si potranno ordinar così :

A. 824. K. Ian. Imp. Caesar. Vespasianus. Aug.
M. Cocceius Nerva.
K. Mart. Imp. Caes. Vespasianus. Aug.
Caesar. Aug. F. Domitianus.
K. April. Caes. Aug. F. Domitianus.
Cn. Pedius Castus.
K. Maii. Caes. Aug. F. Domitianus.
C. Valerius Festus.

E' così raro di trovar consolati a notar l' epoca sui colli delle anfore, che qualche dotto anche riputatissimo non vi prestava fede. Restà quindi per questa novella scoperta assicurata l' autenticità all'altro esempio pur Pompeiano, pubblicato già dall' Ab. Guarini (*In cipp. Osco-Abellauum*, p. 56), con la leggenda : *Cn. Len*TVLO. M. ASINIO COS . FVNDAN.

48^a
4^b



